



COMUNE DI CUTROFIANO

- Provincia di Lecce -

SETTORE VIGILANZA

(C.A.P. 73020 - TEL-FAX 0836515664 - CELL. 3384073119)

e-mail poliziamunicipale@comune.cutrofiano.le.it



Prot. n. **15557** /R.G.

OGGETTO: procedura negoziata telematica tramite R.D.O. sul M.E.P.A. per la fornitura e posa in opera di impianto di videosorveglianza nell'ambito del progetto denominato "Cutrofiano sicura" finanziato ai sensi della legge 18 aprile 2017 di conversione del D.L. 20 febbraio 2017 n. 14, recante "disposizioni urgenti in materia di sicurezza delle città".

CUP: : F84I18000400005. CIG : 8060122F13.

Verbale della Commissione di Gara n. 2 del 18.12.2019

VERBALE DI SEDUTA RISERVATA DI VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

RICHIAMATE le seguenti determinazioni:

-determinazione a contrarre n. 986/RG del 25.10.19 con la quale è stata indetta una procedura negoziata con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi degli artt. 36 e 95 del D. Lgs. 50/2016 per l'affidamento della fornitura e posa in opera in oggetto, per l'importo complessivo dell'appalto pari a Euro 67.800,00 oltre IVA di Legge;

-determinazione del Settore Vigilanza n. 1157 del 9.12.19 di revoca della RDO n. 2449395, a causa di problematiche di manutenzione della piattaforma del MEPA, ed avvio della nuova **RDO sul Mepa n 2469528**;

-determinazione del Settore Vigilanza n. 1206/r.g. del 16/12/2019 di nomina della Commissione Giudicatrice;

RICORDATO che alla procedura negoziata in oggetto, da svolgersi mediante la piattaforma elettronica messa a disposizione dal Mercato Elettronico della P.A (MePA), erano stati invitati n. 15 operatori economici (selezionati tra i 19 aventi i requisiti prescritti che avevano presentato la propria candidatura a seguito di pubblicazione di avviso esplorativo);

CONSIDERATO che in data 13 dicembre 2019, alle ore 12,00, è scaduto il termine di presentazione delle offerte per la procedura negoziata in oggetto e risultano presentate n. 2 offerte da parte di altrettanti concorrenti;

RICHIAMATO il verbale del RUP n. 1 del 13.12.2019 con il quale si è dato atto delle procedure di apertura della busta amministrativa di ciascuno dei concorrenti attraverso la piattaforma telematica del Mepa, e precisamente:

1. SAGREDO ENGINEERING SRL, P. IVA 11868301000;

2. FORTE LUIGI, P.IVA 04908080759.

RICORDATO che:

- per la ditta **Sagredo Engineering** veniva attivato il soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 83 comma 9 del D.Lgs 50/2016, finalizzato ad acquisire la certificazione di qualità che da diritto alla riduzione della cauzione, poiché non risulta presentata nella documentazione di gara e che la stessa provvedeva a far pervenire la documentazione attraverso la piattaforma del Mepa entro il termine prescritto (acquisita e conservata in atti);

- che entrambe le ditte concorrenti, sopra richiamate, sono state ammesse, come risulta dal verbale n. 1 suddetto, a partecipare alla fase successiva che prevede l'apertura e valutazione dell'offerta tecnica;
- che è stato dato avviso ai concorrenti, attraverso il portale Mepa della data e ora di riunione della Commissione di Gara per l'apertura e valutazione delle offerte in seduta riservata;

TUTTO CIO' PREMESSO,

L'anno **duemiladiciannove**, il giorno **diciotto** del mese di **dicembre**, in Cutrofiano, presso la sala giunta del palazzo comunale, ha luogo, con inizio alle ore 8,00, la seduta riservata della Commissione Giudicatrice, nominata con determinazione del Responsabile del Settore Vigilanza n. 1206 del 16/12/2019, finalizzata alla valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti ammessi.

Sono presenti i sigg. :

1. **Ing. Angelo Salvatore Carluccio, ingegnere elettrico libero professionista**, iscritto all'Albo degli Ingegneri della Provincia di Lecce (n. iscr. 3662), membro esperto **con funzioni di presidente**;
2. **Dott.ssa Silvia Romano**, funzionario di cat. D, responsabile del settore amministrativo del Comune di Cutrofiano, componente, **membro esperto**;
3. **Geom. Ferruccio Campa**, funzionario di cat. D, responsabile del settore edilizia e attività produttive del Comune di Cutrofiano, componente, **membro esperto**.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante, il sottoscritto RUP, dott. Mino Durante.

PREMESSO CHE i componenti della Commissione hanno dichiarato di non aver svolto, alcun'altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativamente al contratto, né devono trovarsi in una delle condizioni previste dal medesimo articolo 77 commi 5 e 6 (come da dichiarazioni da parte dei componenti, conservate in atti);

RICHIAMATO il bando di gara approvato e pubblicato, mediante la scheda sintetica sotto riportata:

Gara telematica su piattaforma MePa Procedura negoziata espletata a seguito di pubblicazione di Manifestazione di Interesse (artt. 36 c. 2 lett. b) Criterio selezione offerte: <u>OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA</u> (art. 95 c. 2 Decreto Legislativo 18 aprile 2016, n. 50 s.m.i.)		
IMPORTO A BASE D'ASTA	€ 67.800,00 oltre IVA	
ONERI ESCLUSI DAL RIBASSO	€ 1.500,00 oltre IVA	
TOTALE VALORE APPALTO	€ 69.300,00 oltre IVA	
CIG MASTER: 8060122F13		CUP: F84I18000400005

Con la lettera di invito pubblicata ed inviata ai concorrenti sul Mepa, sono stati stabiliti i criteri e sub-criteri di valutazione dell'offerta tecnica, che qui si riportano:

CONTENUTO DELLA BUSTA TELEMATICA – OFFERTA TECNICA

“Il concorrente deve inserire la propria offerta tecnica che dovrà contenere, a pena d'esclusione, la relazione esplicativa con indicazione dettagliata delle caratteristiche tecniche della fornitura e delle soluzioni progettuali proposte, seguendo in maniera puntuale lo schema riportato nel successivo “Paragrafo 17.1”.

Note riguardanti le formalità di redazione dell'offerta tecnica:

- a) *La relazione potrà contenere al massimo 20 facciate (frontespizio e indice esclusi) in formato “A4” – Numerate – Carattere tipo “Arial” - Dimensione carattere “12” – Interlinea singola.*
- b) *Sono esclusi dal computo delle facciate eventuali curricula delle figure referenti, certificazioni di Enti Terzi, schede tecniche di prodotti e/o di attrezzature che risultino allegati al Progetto.*
- c) *Il suddetto elaborato dovrà essere redatto esclusivamente in lingua italiana.*

Eventuale documentazione non pertinente, non appropriata, oppure aggiuntiva non richiesta non verrà presa in considerazione in sede di valutazione da parte della Commissione Giudicatrice ai fini dell'attribuzione del punteggio. Qualsiasi dichiarazione resa anche con termini tecnici o con formule matematiche o numeriche esposte nell'offerta tecnica sarà vincolante per l'Aggiudicatario.

L'Offerta tecnica non potrà contenere, a pena di esclusione, alcun riferimento ad elementi economici, che dovranno essere inseriti esclusivamente all'interno della “Busta Telematica - Offerta Economica”. Nel caso dovessero rinvenirsi elaborati o semplici diciture contenenti l'indicazione di costi o prezzi di ogni genere, l'offerta verrà esclusa dalla Commissione Giudicatrice.

L'elaborato non dovrà contenere opuscoli pubblicitari.

L'offerta tecnica:

- *non comporta e non può comportare alcun maggior onere, indennizzo, rimborso, adeguamento o altro, a carico dell'Amministrazione aggiudicatrice, pertanto sotto il profilo economico, l'importo contrattuale determinato in base all'offerta economica, resta insensibile alla predetta offerta tecnica;*
- *non può contenere elementi proposti sotto condizione di variazioni del prezzo;*
- *non può esprimere o rappresentare soluzioni alternative, opzioni diverse, proposte condizionate o altre condizioni equivocate in relazione ad uno o a più d'uno degli elementi di valutazione.*
- *Con riferimento ai segreti tecnici e commerciali, a corredo dell'Offerta Tecnica ai sensi dell'articolo 53, comma 5, lett. a) del Codice, ciascun Offerente potrà segnalare all'Amministrazione, (utilizzando l'allegato 3) **mediante motivata e comprovata dichiarazione**, le informazioni che costituiscono segreti tecnici e/o commerciali. In ogni caso, ove ricorrano i presupposti, l'accesso sarà consentito solo dopo l'aggiudicazione definitiva. La suesposta segnalazione ha la natura di “motivata opposizione” all'eventuale richiesta di accesso agli atti di gara sicché, per semplificare l'iter, si intende così adempiuto l'obbligo di “notifica ai contro-interessati” da parte della Stazione appaltante; di conseguenza, il concorrente che non intende esercitare questa facoltà si priva della possibilità di esercitarla, per decorrenza dei termini, nella fase successiva all'aggiudicazione qualora pervenisse richiesta di accesso agli atti.*

Note riguardanti la sottoscrizione dell'offerta tecnica:

tutta la documentazione che costituisce l'Offerta tecnica deve essere sottoscritta dall'offerente con le modalità sottosposte ai punto 1 e 2; se la documentazione è riunita in un unico file o in più files, la sottoscrizione è unica

per ciascun file, nel senso che essendo integrata nel file medesimo, si riferisce a tutte le schede e a tutte le relazioni presenti nel file;

- 1 nel caso di raggruppamento temporaneo **già costituito** o consorzio stabile di concorrenti, il file (formato .pdf) deve essere sottoscritto con firma digitale dal legale rappresentante (o dal procuratore generale o speciale i cui poteri dovranno essere comprovati mediante inserimento di copia della procura nella documentazione amministrativa) **dell'impresa mandataria o del consorzio**;
- 2 nel caso di raggruppamento temporaneo o consorzio ordinario **non ancora formalmente costituiti**, il file (formato .pdf) deve essere sottoscritto con firma digitale dal legale rappresentante (o procuratore generale o speciale, come sopra indicato) di **tutti gli operatori economici raggruppati o consorziati**”.

17.1 CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

La Commissione di Gara attribuirà i punteggi previsti per la valutazione dell'offerta tecnica considerando i parametri di valutazione ed i relativi criteri di attribuzione del punteggio indicati dal Comune di Cutrofiano(Le), Stazione appaltante.

Le offerte tecnico qualitative saranno valutate sulla base del contenuto della documentazione presentata dai concorrenti. Non sono ammesse offerte in variante. I concorrenti possono solo proporre, nell'ambito delle proprie offerte tecniche sempre nel rigoroso rispetto delle prescrizioni minime del progetto di fattibilità, miglioramenti ed integrazioni che saranno valutate secondo quanto illustrato nella presente Lettera d'Invito.

Si precisa che nella colonna "Tipologia punteggio", verranno identificati i criteri secondo la seguente legenda:

- **lettera D** vengono indicati i **"Punteggi discrezionali"**, vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla Commissione giudicatrice.
- **lettera T** vengono indicati i **"Punteggi tabellari"**, vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione (da 1 a 8) elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi:

VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA			
CRITERI (da 1 a 8)	DESCRIZIONE	PUNTEGGIO	TIPOLOGIA
1.	Offerta tecnica migliorativa delle performance inerenti le telecamere di monitoraggio, rispetto alle caratteristiche minime richieste (cfr. pg. 5 dell'allegato 5 – computo metrico estimativo). Il concorrente è chiamato a descrivere la qualità della telecamera di monitoraggio proposta, in conformità alle specifiche tecniche minime indicate nel progetto e in funzione della eventuale predisposizione per la gestione e trasmissione degli allarmi. E' indispensabile l'allegazione delle schede tecniche a supporto.	Max 13 punti	D
2.	Offerta tecnica migliorativa delle performance inerenti le telecamere di lettura targa, rispetto alle caratteristiche minime richieste (cfr. pg. 5 dell'allegato 5 – computo metrico estimativo). Il concorrente è chiamato a descrivere la qualità della telecamera OCR di lettura e riconoscimento targhe proposta, in conformità alle specifiche	Max 13 punti	D

	tecniche minime indicate nel progetto e in funzione della eventuale predisposizione per la gestione e trasmissione degli allarmi. E' indispensabile l'allegazione delle schede tecniche a supporto.		
3.	Estensione della garanzia oltre i 24 mesi sulle varie componenti del sistema. Punti 0,50 per ogni mese in più di garanzia, da prestare alle medesime condizioni dei primi 24 mesi.	Max 10 punti	T
4.	Estensione del servizio di manutenzione ed assistenza on-site e da remoto (in teleassistenza), oltre i 12 mesi già previsti dal C.S.A, senza oneri aggiuntivi per l'Ente. Punti 0,50 per ogni mese in più di garanzia rispetto alla previsione del C.S.A. alle medesime condizioni dei primi 12 mesi. Il servizio è riferito all'intero sistema di videosorveglianza.	Max 10 punti	T
5.	Estensione del servizio di manutenzione ed assistenza on-site e da remoto (in tele-assistenza) all'infrastruttura esistente costituita da n. 20 postazioni di videosorveglianza e n. 2 telecamere OCR. Punti 1,00 per ogni semestre di manutenzione.	Max 4 punti	T
6.	Tempi di intervento per assistenza in loco in caso di guasto bloccante di singola postazione di video sorveglianza o dell'intero sistema (compresa la sala operativa) non risolvibile da remoto. Intervento oltre le 48 ore: 0 punti Intervento in 48 ore: 5 punti Intervento in 24 ore: 10 punti Il concorrente è chiamato ad indicare il termine massimo che garantisce per l'intervento on-site per guasto o malfunzionamento non risolvibile da remoto. Le tempistiche sono calcolate a partire dalla segnalazione o richiesta da parte dell'amministrazione.	Max 10 punti	T
7.	Tempi di esecuzione dei lavori. Il concorrente è chiamato ad offrire una riduzione dei tempi di esecuzione dei lavori, espressa in numero di giornate di riduzione rispetto alle 110 previste dall'allegato 10 (cronoprogramma). Punti 0,20 per ogni giornata di riduzione sino ad un massimo di 50 giorni. <u>Il concorrente dovrà allegare il cronoprogramma dell'esecuzione.</u>	Max punti 10	T

8.	Migliorie impiantistiche. <i>Il concorrente è chiamata a descrivere ulteriori migliorie proposte inerenti il sistema di videosorveglianza, rispetto ai requisiti prestazionali previsti dal C.S.A. e dal computo metrico, quali a titolo esemplificativo:</i> -modalità archiviazione dati in-cloud; -caratteristiche tecniche generali del sistema; -qualità delle apparecchiature radio, dei cablaggi; dei prodotti hardware e software; -migliorie della sala operativa, -offerta di postazioni aggiuntive complete di videosorveglianza oltre a quelle previste dal progetto esecutivo; - ecc..	Max punti 20	D
TOTALE PUNTEGGIO		90	

La Commissione Giudicatrice, nel rispetto della massima trasparenza ed imparzialità, potrà invitare, se necessario, i concorrenti a completare o a fornire chiarimenti in ordine al contenuto dei certificati, documenti e dichiarazioni presentati.

17.2 METODO DI ATTRIBUZIONE PUNTEGGIO ALL'OFFERTA TECNICA

La Commissione, in una o più sedute riservate, sulla base della documentazione contenuta nelle buste contenenti le offerte tecniche procederà alla loro valutazione secondo le modalità di seguito riportate.

L'attribuzione del punteggio all'offerta tecnica avverrà effettuando una valutazione distinta per ciascuno dei criteri a valutazione di tipo **"D" discrezionale** a cui sono aggiunti infine i punteggi relativi ai criteri di tipo **"T" tabellare**.

La valutazione degli elementi di tipo discrezionale sarà basata sui criteri di preferenza che premieranno le proposte, le soluzioni, le offerte, in relazione ai singoli criteri e sub-criteri dell'Offerta tecnica che, a seconda delle singole fattispecie e del libero apprezzamento tecnico-discrezionale dei componenti della Commissione Giudicatrice, in relazione all'intervento oggetto dell'affidamento, risulteranno:

- meglio coerenti e rispondenti alle aspettative dell'Amministrazione Aggiudicatrice;
- maggiormente significative sotto i diversi profili previsti al punto 17.1;
- maggiormente efficaci, efficienti e prestazionali in funzione dei risultati attesi;
- maggiormente convincenti nell'illustrazione e nella dimostrazione delle caratteristiche oggetto della proposta tecnica.

Ai fini dell'attribuzione delle preferenze:

- non saranno considerati gli aspetti dell'Offerta tecnica che siano la mera ripetizione della disciplina legislativa o regolamentare o di provvedimenti di ANAC o di altre autorità a contenuto vincolante, ivi compresi i decreti ministeriali di settore;
- non saranno considerati gli aspetti dell'Offerta tecnica che non abbiano alcun carattere di autonomia oppure che, a prescindere dal loro valore intrinseco, non siano riferiti ad alcuno dei criteri o dei sub-criteri di cui al punto 18.1;
- influiranno sulla riduzione o l'affievolimento della eventuale valutazione positiva dell'oggetto dell'Offerta tecnica o comunque incideranno negativamente le rappresentazioni descrittive prolisse, inutilmente ripetitive di concetti, la cui lunghezza sia idonea a intralciare o rallentare i lavori della Commissione giudicatrice senza che contribuiscano a chiarire aspetti effettivamente meritevoli di trattazione.

A ciascun singolo criterio di valutazione, sarà attribuito un coefficiente da ciascun commissario, compreso tra 0 (zero) e 1 (uno), secondo la seguente scala di valori (senza possibilità di attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi):

<i>Giudizio</i>	<i>Esempio di valori</i>	<i>Criterio di giudizio della proposta /del miglioramento</i>
<i>Eccellente</i>	<i>1,0</i>	<i>è ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori</i>
<i>Ottimo</i>	<i>0,8</i>	<i>aspetti positivi elevati o buona rispondenza alle aspettative</i>
<i>Buono</i>	<i>0,6</i>	<i>aspetti positivi evidenti ma inferiori a soluzioni ottimali</i>
<i>Discreto</i>	<i>0,4</i>	<i>aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio</i>
<i>Modesto</i>	<i>0,2</i>	<i>appena percepibile o appena sufficiente</i>
<i>Assente/irrilevante</i>	<i>0,0</i>	<i>nessuna proposta o miglioramento irrilevante</i>

Per ciascun singolo elemento di valutazione è effettuata la media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario ed è individuato il relativo coefficiente.

Il punteggio dell'offerta tecnica verrà attribuito applicando il metodo aggregativo compensatore che si basa sulla sommatoria dei coefficienti attribuiti per ciascun criterio, ponderati per il peso relativo del criterio secondo la formula:

$$C(a) = \sum n (W_i * V_{ai})$$

dove:

$C(a)$ = indice di valutazione dell'offerta

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i)

$V(a)_i$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno, pari alla media (riparametrata) dei coefficienti assegnati da ciascun commissario $\sum n$ = sommatoria.

TUTTO CIO' PREMESSO

La Commissione Giudicatrice procede a verificare sulla piattaforma del Mepa, nell'apposita sezione della RDO, che le offerte tecniche presentate siano firmate digitalmente. L'esame delle offerte avviene secondo l'ordine di arrivo sulla piattaforma telematica.

Si procede pertanto all'esame dell'offerta tecnica del concorrente "SAGREDO ENGINEERING". L'offerta è stata redatta rispettando il numero massimo di facciate previsto dal bando di gara ed articolata seguendo i criteri di valutazione come indicati nel medesimo bando.

Si procede dapprima alla valutazione delle miglirie cui occorre attribuire una valutazione discrezionale, vale a dire i punti 1,2, ed 8 della tabella sopra riportata.

VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA				
CRITERI DISCREZIONALI	DESCRIZIONE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO		
		Ing. Carluccio	D.ssa Romano	Geom. Campa
1.	La Commissione, rilevando che nell'offerta presentata non sono presenti migliorie relativamente a tale punto, non attribuisce alcun punteggio.			
	Offerta tecnica migliorativa delle performance inerenti le telecamere di monitoraggio, rispetto alle caratteristiche minime richieste (cfr. pg. 5 dell'allegato 5 - computo metrico estimativo). Il concorrente è chiamato a descrivere la qualità della telecamera di monitoraggio proposta, in conformità alle specifiche tecniche minime indicate nel progetto e in funzione della eventuale predisposizione per la gestione e trasmissione degli allarmi. E' indispensabile l'allegazione delle schede tecniche a supporto.	0,0	0,0	0,0
La Commissione rileva la miglioria della telecamera di lettura targa proposta rispetto a quella di progetto. Dalle schede tecniche del prodotto che il concorrente ha allegato si evince che la telecamera proposta è più performante su ogni singola caratteristica.				
2.	Offerta tecnica migliorativa delle performance inerenti le telecamere di lettura targa, rispetto alle caratteristiche minime richieste (cfr. pg. 5 dell'allegato 5 - computo metrico estimativo). Il concorrente è chiamato a descrivere la qualità della telecamera OCR di lettura e riconoscimento targhe proposta, in conformità alle specifiche tecniche minime indicate nel progetto e in funzione della eventuale predisposizione per la gestione e trasmissione degli allarmi. E' indispensabile l'allegazione delle schede tecniche a supporto.	Punteggio Commissione		
		Ing. Carluccio	D.ssa Romano	Geom. Campa
		0,8	0,8	0,8
La Commissione rileva che il concorrente propone una miglioria rispetto al progetto base, che riguarda la modalità di archiviazione dati e la centrale operativa.				
8.	Migliorie impiantistiche. Il concorrente è chiamata a descrivere ulteriori migliorie proposte inerenti il sistema di videosorveglianza, rispetto ai requisiti prestazionali previsti dal C.S.A. e dal computo metrico, quali a titolo esemplificativo: -modalità archiviazione dati in-cloud; -caratteristiche tecniche generali del sistema; -qualità delle apparecchiature radio, dei cablaggi; dei prodotti hardware e software; -migliorie della sala operativa, -offerta di postazioni aggiuntive complete di videosorveglianza oltre a quelle previste dal progetto esecutivo; - ecc..	Punteggio Commissione		
		Ing. Carluccio	D.ssa Romano	Geom. Campa
		0,6	0,6	0,6

La Commissione procede alla valutazione dell'offerta tecnica con riferimento ai parametri di natura tabellare di cui ai punti 3,4,5,6 e 7 della tabella sotto-riportata.

Criterio	Miglioria	Punteggio tabellare Attribuito per la miglioria proposta
La concorrente Sagredo E., offre il massimo per ciascuno dei punti previsti e pertanto la valutazione tabellare da attribuire, a giudizio della Commissione coincide con il massimo punteggio previsto.		
3.	Estensione della garanzia oltre i 24 mesi sulle varie componenti del sistema. Punti 0,50 per ogni mese in più di garanzia, da prestare alle medesime condizioni dei primi 24 mesi.	Punti 10
4.	Estensione del servizio di manutenzione ed assistenza on-site e da remoto (in teleassistenza), oltre i 12 mesi già previsti dal C.S.A, senza oneri aggiuntivi per l'Ente. Punti 0,50 per ogni mese in più di garanzia rispetto alla previsione del C.S.A. alle medesime condizioni dei primi 12 mesi. Il servizio è riferito all'intero sistema di videosorveglianza.	Punti 10
5.	Estensione del servizio di manutenzione ed assistenza on-site e da remoto (in teleassistenza) all'infrastruttura esistente costituita da n. 20 postazioni di videosorveglianza e n. 2 telecamere OCR. Punti 1,00 per ogni semestre di manutenzione.	Punti 4
6.	Tempi di intervento per assistenza in loco in caso di guasto bloccante di singola postazione di video sorveglianza o dell'intero sistema (compresa la sala operativa) non risolvibile da remoto. Intervento oltre le 48 ore: 0 punti Intervento in 48 ore: 5 punti Intervento in 24 ore: 10 punti Il concorrente è chiamato ad indicare il termine massimo che garantisce per l'intervento on-site per guasto o malfunzionamento non risolvibile da remoto. Le tempistiche sono calcolate a partire dalla segnalazione o richiesta da parte dell'amministrazione.	Punti 10
7.	Tempi di esecuzione dei lavori. Il concorrente è chiamato ad offrire una riduzione dei tempi di esecuzione dei lavori, espressa in numero di giornate di riduzione rispetto alle 110 previste dall'allegato 10 (cronoprogramma). Punti 0,20 per ogni giornata di riduzione sino ad un massimo di 50 giorni. <u>Il concorrente dovrà allegare il cronoprogramma dell'esecuzione.</u>	Punti 10

Totale tabellare: punti 44.

La Commissione di Gara procede quindi all'apertura ed esame dell'offerta tecnica proposta dalla ditta Forte Luigi.

L'offerta è stata redatta rispettando il numero massimo di facciate previsto dal bando di gara ed articolata seguendo i criteri di valutazione come indicati nel medesimo bando.

Si procede dapprima alla valutazione delle migliori e cui occorre attribuire una valutazione discrezionale, vale a dire i punti 1,2, ed 8 della tabella sopra riportata.

VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA				
CRITERI DISCREZIONALI	DESCRIZIONE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO		
		Ing. Carluccio	D.ssa Romano	Geom. Campa
1.	La Commissione, rilevando che nell'offerta presentata non sono presenti migliori relativamente a tale punto, non attribuisce alcun punteggio.			
	Offerta tecnica migliorativa delle performance inerenti le telecamere di monitoraggio, rispetto alle caratteristiche minime richieste (cfr. pg. 5 dell'allegato 5 - computo metrico estimativo). Il concorrente è chiamato a descrivere la qualità della telecamera di monitoraggio proposta, in conformità alle specifiche tecniche minime indicate nel progetto e in funzione della eventuale predisposizione per la gestione e trasmissione degli allarmi. E' indispensabile l'allegazione delle schede tecniche a supporto.	0,0	0,0	0,0
La Commissione rileva la miglioria della telecamera di lettura targa proposta rispetto a quella di progetto. Non sono presenti schede tecniche del prodotto proposto.				
2.	Offerta tecnica migliorativa delle performance inerenti le telecamere di lettura targa, rispetto alle caratteristiche minime richieste (cfr. pg. 5 dell'allegato 5 - computo metrico estimativo). Il concorrente è chiamato a descrivere la qualità della telecamera OCR di lettura e riconoscimento targhe proposta, in conformità alle specifiche tecniche minime indicate nel progetto e in funzione della eventuale predisposizione per la gestione e trasmissione degli allarmi. E' indispensabile l'allegazione delle schede tecniche a supporto.	Punteggio Commissione		
		Ing. Carluccio	D.ssa Romano	Geom. Campa
		0,4	0,4	0,4
La Commissione rileva che il concorrente propone una lieve miglioria rispetto al progetto base ed attribuisce il punteggio seguente				

8.	Migliorie impiantistiche. Il concorrente è chiamata a descrivere ulteriori migliorie proposte inerenti il sistema di videosorveglianza, rispetto ai requisiti prestazionali previsti dal C.S.A. e dal computo metrico, quali a titolo esemplificativo: - modalità archiviazione dati in-cloud; - caratteristiche tecniche generali del sistema; - qualità delle apparecchiature radio, dei cablaggi; dei prodotti hardware e software; - migliorie della sala operativa, - offerta di postazioni aggiuntive complete di videosorveglianza oltre a quelle previste dal progetto esecutivo; - ecc..	Punteggio Commissione		
		Ing. Carluccio	D.ssa Romano	Geom. Campa
		0,2	0,2	0,2

La Commissione procede alla valutazione dell'offerta tecnica con riferimento ai parametri di natura tabellare di cui ai punti 3,4,5,6 e 7 della tabella sotto-riportata.

Criterio	Miglioria	Punteggio tabellare Attribuito per la miglioria proposta
La concorrente Forte Luigi, offre il massimo per ciascuno dei punti previsti e pertanto la valutazione tabellare da attribuire, a giudizio della Commissione coincide con il massimo punteggio previsto.		
3.	Estensione della garanzia oltre i 24 mesi sulle varie componenti del sistema. Punti 0,50 per ogni mese in più di garanzia, da prestare alle medesime condizioni dei primi 24 mesi.	Punti 10
4.	Estensione del servizio di manutenzione ed assistenza on-site e da remoto (in teleassistenza), oltre i 12 mesi già previsti dal C.S.A, senza oneri aggiuntivi per l'Ente. Punti 0,50 per ogni mese in più di garanzia rispetto alla previsione del C.S.A. alle medesime condizioni dei primi 12 mesi. Il servizio è riferito all'intero sistema di videosorveglianza.	Punti 10
5.	Estensione del servizio di manutenzione ed assistenza on-site e da remoto (in teleassistenza) all'infrastruttura esistente costituita da n. 20 postazioni di videosorveglianza e n. 2 telecamere OCR. Punti 1,00 per ogni semestre di manutenzione.	Punti 4
6.	Tempi di intervento per assistenza in loco in caso di guasto bloccante di singola postazione di video sorveglianza o dell'intero sistema (compresa la sala operativa) non risolvibile da remoto. Intervento oltre le 48 ore: 0 punti Intervento in 48 ore: 5 punti Intervento in 24 ore: 10 punti Il concorrente è chiamato ad indicare il	Punti 10

	termine massimo che garantisce per l'intervento on-site per guasto o malfunzionamento non risolvibile da remoto. Le tempistiche sono calcolate a partire dalla segnalazione o richiesta da parte dell'amministrazione.	
7.	Tempi di esecuzione dei lavori. Il concorrente è chiamato ad offrire una riduzione dei tempi di esecuzione dei lavori, espressa in numero di giornate di riduzione rispetto alle 110 previste dall'allegato 10 (cronoprogramma). Punti 0,20 per ogni giornata di riduzione sino ad un massimo di 50 giorni. <u>Il concorrente dovrà allegare il cronoprogramma dell'esecuzione.</u>	Punti 10

Totale tabellare: punti 44.

La Commissione procede al calcolo della media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari in relazione ai singoli criteri di valutazione, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare ai medesimi.

Per l'offerta della concorrente Sagredo E. risultano i seguenti coefficienti:

Offerta tecnica – criteri	Ing. Carluccio	D.ssa Romano	Geom. Campa	Media
Elemento valutazione 1	0,0	0,0	0,0	0,00
Elemento valutazione 2	0,8	0,8	0,8	0,8
Elemento valutazione 8	0,6	0,6	0,6	0,6

Per l'offerta della concorrente Forte Luigi, risultano i seguenti coefficienti:

Offerta tecnica – criteri	Ing. Carluccio	D.ssa Romano	Geom. Campa	Media
Elemento valutazione 1	0,0	0,0	0,0	0,00
Elemento valutazione 2	0,4	0,4	0,4	0,4
Elemento valutazione 8	0,2	0,2	0,2	0,2

L'elemento di valutazione 1, risulta "0" per entrambi i concorrenti.

I valori più alti per gli elementi di valutazione "2" e "8", sono rispettivamente 0,8 e 0,6.

Si applica pertanto la seguente formula:

$$C(a) = \sum_n (W_i * V_{ai})$$

dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i)

V(a)_i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno, pari alla media (riparametrata) dei coefficienti assegnati da ciascun commissario.

$\sum_n$ = sommatoria.

Concorrente	El. Valutazione 1	El. Valutazione 2	Elemento valutazione 8
	Max punti 13,00	Max punti 13	Max punti 20
SAGREDO E.	0,00	$(0,8:0,8) \times 13 = 13$	$(0,6:0,6) \times 20 = 20$
FORTE LUIGI	0,00	$(0,4:0,8) \times 13 = 6,5$	$(0,2:0,6) = 6,67$

La Commissione effettua la somma algebrica dei punteggi conseguiti da ciascun concorrente nell'offerta tecnica.

Le risultanze delle suddette operazioni e dei suddetti calcoli sono riportate nella tabella sotto riportata.

Concorrente	ELEMENTI DI VALUTAZIONE (dal 1 a 8 come da tabella offerta tecnica)								TOTALE
CRITERI	1	2	3	4	5	6	7	8	----
SAGREDO E.	0,0	13	10	10	4	10	10	20	77
FORTE LUIGI	0,0	6,5	10	10	4	10	10	6,67	57,17

Il Presidente, terminata quindi la valutazione dell'offerta tecnica, demanda a successiva seduta pubblica, l'apertura del plico contenente l'offerta economica e la relativa valutazione e chiude la seduta alle ore 10,45.

Del che si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene come segue sottoscritto.

IL PRESIDENTE *Angelo Salvatore Carlucci*

I COMMISSARI

Stefano Romano *Giuseppe Carlucci*

IL VERBALIZZANTE

[Signature]